



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3089/2026-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, OIB 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnica Antonija Galić Kondža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-170 od 9. lipnja 2026. produljeno je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Zagreb, računajući od isteka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja određene točkom II. izreke rješenja toga suda poslovni broj St-1035/2025 od 11. ožujka 2026. Naime, tako je sud riješio pozivom na određenja i primjenom članka 63. stavka 2. u vezi s člankom 68. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Ukratko, prvostupanjski sud je pogrešno donio rješenje budući je odlučio o produljenju trajanja zabrane

provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja suprotno kogentnoj pravnoj normi. Pogrešno je sud primijenio odredbu članka 68. stavka 2. SZ-a budući u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke propisane navedenom odredbom. Predlaže preinačiti rješenje i odbiti dužnikov prijedlog, odnosno ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Dužnik je odgovorio na vjerovnikovu žalbu koju u cijelosti smatra neosnovanom te predlaže odbiti žalbu i potvrditi predmetno rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka. Ovaj sud je utvrdio da je predmetno rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz podataka u spisu proizlazi sljedeće:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1035/2025 od 19. svibnja 2025. otvoren je predstečajni postupak,
- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1035/2025-40 od 15. rujna 2025. dopušteno je produljenje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka te je produženo i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana,
- 24. listopada 2025. doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama protiv kojeg je žalbu uložilo sedam vjerovnika,
- 9. prosinca 2025. vjerovnik NautaDutilh N.V. društvo valjano osnovano po zakonima Nizozemske prijavio je tražbinu i njegova je prijava prihvaćena kao pravovremena (u skladu s Uredbom (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupku u slučaju nesolventnosti),
- rješenjem poslovni broj St-1035/2025-93 od 11. prosinca 2025. dopušteno je produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana,
- rješenjem poslovni broj St-1035/2025-135 od 3. ožujka 2026. dopušteno je produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana,
- 16. siječnja 2026. održano je ročište radi ispitivanja prijavljene tražbine NautaDutilh N.V.,
- 21. siječnja 2026. odlučeno je o tražbini vjerovnika NautaDutilh N.V. te je protiv tog rješenja izjavljena žalba,
- 6. ožujka 2026. dostavljena je nova prijava vjerovnika Trett Consulting B.V., Kraljevina Nizozemska o čijoj prijavi prvostupanjski sud mora donijeti odluku a do donošenja pobijanog rješenja odluka nije donesena,
- 12. ožujka 2026. zaprimljena je odluka po žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama,

- rješenjem poslovni broj St-1035/2025-135 od 13. ožujka 2026. dopušteno je produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana računajući od isteka roka trajanja određeno rješenjem suda poslovni broj St-1035/2025-40 od 15. rujna 2025. (točka I. izreke); te se produljuje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u predstečajnom postupku nad predmetnim dužnikom računajući od istoka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja određenog rješenjem suda poslovni broj St-1035/2025-93 od 11. prosinca 2025. (točka II. izreke). Rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-1568/2026-2 od 20. svibnja 2026. odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025-135 od 13. ožujka 2026.

7. Imajući u vidu činjenično stanje i kronologiju spisa, ocjena je ovoga vijeća da je prvostupanjski sud pravilno primijenio određenja iz članka 63. stavka 2. u vezi s člankom 68. stavkom 2. SZ-a.

8. Člankom 63. SZ-a regulirano je trajanje predstečajnog postupka.

9. Prema članku 63. stavku 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka; a prema stavku 2. - iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

10. Člankom 68. SZ-a regulirani su postupci na koje predstečajni postupak utječe.

11. Prema članku 68. stavku 2. SZ-a, danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

12. Imajući u vidu citirane odredbe Stečajnog zakona, valjalo zaključiti da je istima propisano da trajanje predstečajnog postupka kao i trajanje prekida ovršnih postupaka te postupaka osiguranja i zabrane pokretanja novih ovršnih postupaka i

postupaka osiguranja protiv dužnika u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe može trajati maksimalno 300 dana.

13. Ocjenjujući i analizirajući ocjene i zaključke prvostupanjskog suda, a sve u vezi s podneskom povjerenice od 3. lipnja 2026., koji je sud prvog stupnja vrlo jasno ocijenio i analizirao - prihvaća se zaključak suda da je pravomoćnim rješenjem suda poslovni broj St-1035/2025-135 od 13. ožujka 2026. dopušteno produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad predmetnim dužnikom za daljnjih 180 dana računajući od isteka roka trajanja određenog rješenjem suda poslovni broj St-1035/2025-40 od 15. rujna 2025., te proizlazi kako je dužnik u intenzivnim pregovorima s vjerovnicima, u kojim pregovorima su ti vjerovnici dali podršku dužniku za produljenje zabrane navedenih postupaka i podržali provođenje predstečajnih postupaka kao i izradu plana restrukturiranja s obzirom na to da provedbom predstečajnog postupka odnosno izglasavanjem plana restrukturiranja postoji mogućnost osiguranja namirenja vjerovnika, a osobito imajući u vidu vrijednost imovine u vlasništvu dužnika; odnosno da je povjerenica predstečajne nagodbe dala suglasnost budući nije bilo protivljenja vjerovnika prijedlogu dužnika za produljenjem roka - sud je produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Isto tako, imajući u vidu objektivne okolnosti provedbe predmetnog predstečaja, sud ocjenjuje da je moguće konačni prijedlog plana restrukturiranja izraditi i predati sudu tek nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno nakon donošenja odluke drugostupanjskog suda o nepravovremeno prijavljenim tražbinama.

14. Nadalje, ocjena je ovoga vijeća da se predmetno radi o vrlo složenom predmetu s velikim brojem vjerovnika, među kojima je i znatan broj stranih vjerovnika čije prijave tražbina i dalje pristižu te ih je, u smislu Uredbe (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća o postupcima u slučaju nesolventnosti, svakako potrebno detaljno ispitati. Isto tako, odredbom članka 54. citirane Uredbe regulirano je da čim se u državi članici pokrene postupak u slučaju nesolventnosti, nadležni sud te države ili upravitelj u slučaju nesolventnosti kojeg je imenovao sud odmah obavještavaju poznate strane vjerovnika. Sukladno tome, činjenica da određeni vjerovnik nije bio obaviješten, jer sud nije imao saznanja o njegovom postojanju - ne isključuje njegovo pravo da po saznanju za otvaranje predstečajnog odnosno stečajnog postupka prijavi svoju tražbinu. Stoga se u takvim slučajevima na tog vjerovnika primjenjuju posebni rokovi za prijavu tražbine. Predmetno, dva vjerovnika sa sjedištem u državi članici potpisnici navedene Uredbe naknadno su prijavile svoje tražbine, o kojima je sud potom naknadno odlučivao, odnosno još uvijek odlučuje. Radi se vjerovnicima NautaDutilh N.V., Kraljevina Nizozemska i Trett Consulting B.V., Kraljevina Nizozemska.

15. Imajući u vidu prethodno navedeno, te činjenicu da se predmetno radi o složenom predmetu s velikim brojem vjerovnika, ocjena je ovoga vijeća da rok od 300 dana propisan za dovršetak predstečajnog postupka ne može imati jednak učinak u tzv. jednostavnijim predstečajnim postupcima u odnosu na vrlo složene postupke, kao što je to predmetno budući zbog broja sudionika i međunarodnog elementa je potrebno opsežnije i dugotrajnije postupanje.

16. Isto tako, imajući u vidu podnesak dužnika od 27. svibnja 2026. u vezi s podneskom 27. veljače 2026. kojima je dužnik predložio produljenje roka za dovršetak predstečajnog postupka, te imajući u vidu da je dužnik dostavio i očitovanja vjerovnika vezana za produljenje trajanja predstečajnog postupka i zabrane ovrhe isto tako ukazuje na to da u predmetnom predstečajnom postupku postoji vjerojatnost da se postigne svrha predstečajnog postupka određena člankom 2. stavkom 1. SZ-a kojom odredbom su predviđeni ciljevi predstečajnog i stečajnog postupka koji se provode radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima te radi sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

17. Valja imati u vidu odredbu članka 63. stavka 3. SZ-a, prema kojoj sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od predviđenih rokova. Međutim, tumačeći citiranu odredbu članka 63. stavka 3. SZ-a valja zaključiti da sud može produljiti maksimalno trajanje predstečajnog postupka određeno Stečajnim zakonom. U predmetnom spisu dužnik nije mogao utjecati niti na broj naknadno podnesenih prijava tražbina, a niti na izjavljene žalbe, a niti na trajanje postupaka odlučivanja o izjavljenim žalbama.

18. Navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja.

19. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi predmetno rješenje.

20. Na kraju valja ukazati i na odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-4324/2025 od 10. prosinca 2025. i PŽ-1568/2026-2 od 20. svibnja 2026.

Zagreb, 31. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3088b-721c9**

Kontrolni broj: **07fe1-0d8d1-57069**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.